



*Tribunal Superior de Justicia
del Principado de Asturias*

Presidencia

DON MIGUEL ÁNGEL BALBÍN LLERA, Secretario de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Asturias,

CERTIFICO que en el libro de actas correspondiente a la Sala de Gobierno de éste Tribunal Superior de Justicia, en sesión celebrada el día 18 de noviembre de 2020 ha adoptado el siguiente Acuerdo, cuyo tenor literal es como sigue:

1º.- Lectura y aprobación del Acta anterior. Se aprueba el acta de la anterior sesión correspondiente al 28 de octubre de 2020.

2º.- Dación de cuenta del Sr. Presidente.

El Sr. Presidente propone a la Sala de Gobierno, con carácter previo, que se deje constancia del reconocimiento y consideración hacia el magistrado D. Jorge González Rodríguez por su dedicación durante más de 16 años al desempeño de la Presidencia de la Sala de lo Social del TSJ del Principado de Asturias, así como a su labor como miembro de esta Sala de Gobierno, ante la perspectiva de su cese con motivo de la reciente designación de un nuevo Presidente de la Sala de lo Social. Se significa su gran gestión en relación a una Sala del Tribunal Superior de Justicia, como es la Sala de lo Social, que cuenta con doce magistrados, y cuya coordinación y dirección ha llevado a cabo con discreción pero con gran eficacia durante todos estos años. A su valía como jurista hay que añadir sus aportaciones a la labor gubernativa en la Sala de Gobierno en la que tuvo un protagonismo especial en este año y en la Comisión de Implantación de Nuevas Tecnologías en la justicia asturiana, por designación del Presidente del Tribunal. Por la Sala de Gobierno se suscribe unánimemente dicha propuesta.

Seguidamente, el Sr. Presidente da cuenta de las últimas reuniones y gestiones realizadas por la Presidencia desde la anterior reunión de la Sala de Gobierno, entre las que se mencionan cuestiones como la escasez de salas de vistas adecuadas a las nuevas necesidades derivadas de la pandemia por COVID-19.

Habiéndose suspendido la reunión prevista de la Comisión Mixta entre el Poder Judicial y la Administración del Principado por motivos sanitarios, se está buscando una fecha alternativa, que será comunicada a esta Sala tan pronto se fije.

También se da cuenta de las visitas y gestiones realizadas en relación con el desarrollo de la implantación de los juicios telemáticos, así como del seguimiento de la evolución de la carga de trabajo derivada de la situación de confinamiento y paralización de la actividad judicial que se vivió durante la vigencia del anterior estado de alarma, sin que, por el momento, se hayan detectado aumentos sustanciales en el volumen de entrada de asuntos que aconsejen la adopción por la Sala de acuerdos adicionales a los que ya se han adoptado hasta el momento.

3º.- Ratificación de llamamientos de Magistrados suplentes y Jueces sustitutos. (E.G. 1/20).

JUECES SUSTITUTOS:

Dª Mª José Álvarez de Linera López: Sustitución de la Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1 de Llarca, desde el día 16, 19 y 20 de Noviembre de 2020.

Dª Elisa Campo Méndez: Habilitación para la aclaración respecto a una resolución dictada, en el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción Nº 3 de Siero, el día 13 de Noviembre de 2020.

Dª Josefa Fernández Fernández: Sustitución del Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1 de Llanes, desde el día 26 al 30 de Noviembre de 2020 y del día 17 de Diciembre de 2020 al 7 de Enero de 2021.

Dª María Soledad Monte Rodríguez: Sustitución del Titular del Juzgado de lo Social Nº 2 de Gijón, desde el día 29 de Octubre de 2020, hasta reincorporación del titular o nombramiento de JAT.

Dª Rocío Pérez Pérez: Habilitación para práctica de Diligencias Finales, en el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción Nº 1 de Castropol, el día 6 de Noviembre de 2020.

Sustitución de la Titular del Juzgado de lo Social Nº 3 de Gijón, los días 16, 18, 23 y 25 de Noviembre de 2020.

Habilitación para práctica de Diligencias Finales, en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1 de Castropol, el día 13 de Noviembre de 2020.

Dª Elsa Ramón García: Sustitución del Titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo Nº 1 de Oviedo, desde el día 6 de noviembre de 2020, hasta reincorporación del Titular o nombramiento JAT.

Dª Mª del Carmen Santos Roy: Sustitución el Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1 de Villaviciosa, los días 16, 17 y 18 de Noviembre de 2020.

D. Alejandro Zarauza González: Sustitución del Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 2 de Langreo, desde el día 5 de Noviembre de 2020, hasta reincorporación del Titular o nombramiento de JAT.

D^a. Amparo Caballero Ramos: Sustitución del Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N^o 3 de Langreo, desde el día 3 de noviembre de 2020, hasta reincorporación del Titular o nombramiento de JAT.

4º.- Petición de refuerzo para el Juzgado Mixto de Llanes. (E.G. 137/20)

En relación con el escrito de la Sra. Magistrada-Juez y Sra. Letrada del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Llanes solicitando el incremento urgente de la plantilla del Juzgado de Llanes mediante el nombramiento de un funcionario, alegando la elevada carga de trabajo que soporta, el importante número de escritos que tienen entrada en el mismo, el gran número de ejecuciones en trámite y la situación de confinamiento por causa de la COVID-19 que afectó tanto a la Magistrada y la Letrada como a 7 de los 8 funcionarios, la Sala de Gobierno acuerda tomar conocimiento de la petición y remitirla a la Viceconsejería de Justicia para su valoración.

Participése el presente Acuerdo a la Magistrada y Letrada solicitantes, así como a la Viceconsejería de Justicia adjuntando copia del escrito y documentación presentados.

5º.- Petición de refuerzo para el Juzgado de lo Social número cuatro de Gijón (E.G.138/20).

Visto el escrito firmado por la Sra. Magistrada y Sra. Letrada del Juzgado de lo Social n.º 4 de Oviedo solicitando que con carácter de urgencia se proceda a la equiparación de la plantilla de dicho órgano judicial con la del resto de Juzgados del mismo orden jurisdiccional y localidad, ya que su dotación es de un funcionario menos (4 Tramitadores, mientras los demás disponen de 5), nombrando a la mayor brevedad un funcionario de refuerzo del cuerpo de Tramitación Procesal, basándose, asimismo, en el aumento de trabajo previsto para dicha jurisdicción a raíz del COVID-19 y en la incidencia de las bajas del personal, por la Sala de Gobierno se toma conocimiento y se acuerda remitirlo a la Viceconsejería de Justicia del Principado de Asturias a fin de que se valore convenientemente la necesidad de equiparar la plantilla de dicho órgano judicial a la del resto de su misma clase y localidad, así como la de cubrir con urgencia la vacante de Tramitación que igualmente sufre el órgano.

Participése certificación de dicho Acuerdo a la Sra. Magistrada y Sra. Letrada solicitante y a la Viceconsejería de Justicia acompañando copia de la solicitud.

6º.- Solicitud de información sobre prorroga del Plan de Especialización del Juzgado competente en “Clausulas Suelo”. (E.G. 143/20).

La Sala de Gobierno toma conocimiento del detallado informe emitido por el Sr. Magistrado-Juez titular del Juzgado de 1ª Instancia n.º 6 de Oviedo *con competencia exclusiva y excluyente en condiciones generales de la contratación incluidas en contratos de financiación con garantía reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física*, y acuerda, por unanimidad, informar favorablemente la solicitud de continuación de la

especialización del Juzgado en las mismas condiciones que hasta la fecha, es decir, con carácter exclusivo y excluyente, tomando en consideración las razones expuestas por el Sr. Magistrado, que alude al volumen de entrada de asuntos tanto declarativos como de ejecución, pese a la anómala situación derivada de la pandemia, las perspectivas de incremento de dicho volumen derivadas de recientes sentencias dictadas tanto por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (en relación con la reclamación de gastos y costas y con la comisión de apertura) como del Tribunal Supremo (en relación con la posibilidad de revisar los acuerdos entre consumidores y entidades financieras). Todo ello considerando, además, el importante volumen de asuntos que mantiene en fase de ejecución, con sus correspondientes incidentes, así como que el mantenimiento de la especialización y concentración de competencias también favorece al resto de los Juzgados de la Comunidad Autónoma, en la medida en que les resta carga de trabajo.

Particípese certificación del presente Acuerdo al Sr. Magistrado solicitante, así como a la Comisión Permanente del CGPJ.

7º.-Solicitud del Juzgado de lo Contencioso Administrativo número cuatro de Oviedo para la celebración de los Actos Procesales por vía telemática. (E.G. 144/20).

Se toma conocimiento del escrito remitido a esta Sala de Gobierno por el Sr. Magistrado-Juez del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 4 de Oviedo interesando que por la misma se dé el visto bueno, si así lo considera conveniente, a la realización de actos procesales por vía telemática en consideración a la situación sanitaria y a las numerosas solicitudes de operadores jurídicos tanto para la transformación de procedimientos en tramitación escrita como para la celebración por vía telemática.

Por la Sala, considerando que, si bien la celebración de actos procesales por vía telemática encuentra respaldo en algunos preceptos de la LOPJ, así como, entre otras, en normas procesales dictadas a raíz de la situación de pandemia (como, en su momento, el R. D. L. 16/2020, de 28 de abril o, posteriormente, la Ley 3/2020, de 18 de septiembre), sin que dicha normativa llegara a plasmar con detalle el desarrollo de los actos telemáticos (de hecho, aún no ha visto la luz la prevista -en la D. F. 3ª de la Ley 18/2011- ley que regule de manera integral el uso de los sistemas de videoconferencia en la Administración de Justicia), habiendo, en tal contexto, aprobado la Comisión Permanente del CGPJ el 27 de mayo de 2020 una “*Guía de Actos Procesales Telemáticos*” que plasma diversas recomendaciones (requisitos técnicos de los medios materiales puestos a disposición de la Administración de Justicia, conveniencia de que las Salas de Gobierno establezcan protocolos con las Administraciones y operadores jurídicos implicados, selección del tipo de actos que se considera más factible para su celebración telemática...), motivando dicho panorama que esta Sala de Gobierno sometiera a informe de dos ponentes el proyecto de Protocolo de Actos Telemáticos que le fue presentado por la Administración del Principado de Asturias, y que, a la vez, auspiciara un Plan Piloto en el que fueron incluidos cinco órganos judiciales (3 en Oviedo, 1 en Gijón y 1 en Avilés) para celebrar concretos tipos de actuaciones telemáticas, en la línea sugerida por el CGPJ, estándose a la

espera de los resultados de dicho Plan y de la respuesta que ofrezca la Administración del Principado a la incorporación de las sugerencias que se le efectuaron, para extraer las oportunas conclusiones sobre las ventajas e inconvenientes técnicos y procesales de cara a la aprobación del correspondiente Protocolo. Por todo ello, se considera que se debe mantener el Plan Piloto en la forma y extensión en su día aprobadas, no dando el visto bueno a la solicitud cursada por el Sr. Magistrado-Juez de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Oviedo.

Particípese certificación del presente Acuerdo al Sr. Magistrado-Juez solicitante.

8º.-Traslado del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Lueca. (E.G. 121/20).

Se toma conocimiento de la comunicación de la Viceconsejería de Justicia del Principado de Asturias concretando las fechas previstas para el traslado del Juzgado de Lueca a sus nuevas dependencias, así como de la comunicación de la Sra. Juez de dicho órgano judicial solicitando que se declaren inhábiles los días 24, 25, 26 y 27 de noviembre en dicho partido a fin de que se pueda proceder al traslado de los equipos informáticos, expedientes judiciales y mobiliario, y acuerda acceder a dicha petición declarando inhábiles en el partido judicial de Lueca los referidos días para todas las actuaciones que no sean urgentes o inaplazables, recomendando que tal circunstancia sea advertida con antelación en el tablón de anuncios y lugares visibles del propio órgano judicial.

Particípese certificación del presente Acuerdo a la Sra. Juez solicitante, a los Colegios Profesionales de Abogados y Procuradores de Oviedo y Gijón, al Colegio de Graduados Sociales de Asturias, a la Viceconsejería de Justicia del Principado de Asturias y al CGPJ.

9º.- Informe del Letrado del Juzgado Mixto nº 1 de Lena con funciones en materia de Violencia sobre la Mujer y Decanato, para que por la Inspección se inste a la Viceconsejería de Justicia para que se acuerde el refuerzo de un Gestor Interino ya solicitado. (E. G. 132/2020).

Vista la comunicación remitida por el Letrado del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 1 de Lena adjuntando el informe emitido con motivo de la reciente inspección por parte del CGPJ y los documentos adjuntados al mismo, por la Sala de Gobierno se toma conocimiento y se acuerda remitir, nuevamente, a la Viceconsejería de Justicia la solicitud de refuerzo con la expresa recomendación de que se valore convenientemente a la vista de las circunstancias alegadas de bajas cíclicas que padece el órgano, las deficiencias observadas en la cobertura por personal interino, la escasa dotación de personal (5 funcionarios) y la recomendación de la Unidad Inspectora del CGPJ de que se adopten medidas para reducir la pendencia de asuntos penales, escritos civiles y penales y el tiempo de respuesta civil, que aconsejarían, al entender de esta Sala, que se adopte una medida de refuerzo, siquiera sea de carácter temporal.

Participése el presente Acuerdo a la Viceconsejería de Justicia del Principado de Asturias adjuntando copia de la solicitud, así como al órgano judicial, a través del Letrado de la Administración de Justicia solicitante.

10º.- Comunicación del CGPJ solicitando informe sobre número de Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos para el año Judicial 2021/2022, así como valoración pormenorizada del funcionamiento efectivo de los planes de sustitución adoptados para los años Judiciales 2018/2019 y 2019/2020. (E.G. 145/20)

Por la Sala de Gobierno, tomando en consideración que la actual situación de pandemia ha incrementado el número de bajas de Jueces y Magistrados y que, en consecuencia, las listas de Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos que, ordinariamente, venían siendo suficientes para satisfacer las necesidades, se encuentran actualmente al límite, acuerda solicitar del CGPJ que la previsión, tanto de Magistrados Suplentes como de Jueces Sustitutos se incremente en un 25%.

Respecto al número de magistrados integrantes de las listas profesionales y suplentes no profesionales de órganos colegiados y unipersonales que, en cumplimiento de lo establecido en los artículos 200 y 201.2 y 3 de la LOPJ y D. T. 2ª de dicha Ley, han resultado efectivamente llamados a realizar sustituciones durante los años judiciales 2018/2019 y 2019/2020, se acuerda remitir al CGPJ el correspondiente informe.

Por lo que atañe a la valoración del funcionamiento efectivo de los planes de sustitución adoptados para dichos años judiciales 2018/2019 y 2019/2020, se acuerda informar que la misma ha sido satisfactoria en la inmensa mayoría de los casos, sin especiales incidencias que reseñar, salvo las quejas recibidas respecto a la actuación de una juez sustituta en el Juzgado de 1ª Instancia nº 11 de Oviedo, según obra en E. G. 110/2020.

Participése el presente acuerdo al CGPJ remitiendo los informes que se solicitan.

11º.- Planes anuales de sustituciones ordinarias y extraordinarias con arreglo al art. 210.2 y 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en el ámbito del Tribunal Superior De Justicia Del Principado De Asturias para el año 2020 (E.G. 130/20).

La Sala de Gobierno acuerda aprobar, con carácter provisional, los planes anuales de sustitución de los Magistrados y Jueces en el ámbito de este Tribunal Superior para el año 2021. El régimen de sustituciones es el que a continuación se relaciona:

1.- TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

1.1 SALA CIVIL Y PENAL

Las sustituciones de los Magistrados integrantes de la Sala Civil y Penal serán realizadas de la siguiente forma:

En caso de que para la formación de la Sala Civil y Penal sea necesaria la presencia de otro Magistrado del Tribunal, la sustitución la realizará el Magistrado/a a quien por turno corresponda en la lista en la que figuran integrados todos los Magistrados del Tribunal Superior ordenados por antigüedad en el escalafón comenzando por el más moderno.

1.2 SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Momentáneamente y de forma transitoria en tanto se cubren las plazas vacantes en dicha Sala, incluida la presidencia, se establece el siguiente plan de sustitución:

- Las Secciones 2ª y 3ª se sustituirán entre sí.
- La Sección 3ª sustituirá a la Sección 1ª

1.3 SALA DE LO SOCIAL

El régimen ordinario de sustituciones internas de la Sala es el siguiente:

- Los miembros de la Sección Primera sustituyen a los de la Sección Segunda, éstos a los de la Sección Tercera, los cuales a su vez sustituyen en la Sección Primera.
- Este régimen de sustitución se realizará por orden inverso de antigüedad y opera sin perjuicio de la facultad del Presidente de la Sala para encargarse de la sustitución.
- En caso de ausencia del Presidente de la Sala asumirá su sustitución el Magistrado más antiguo de la Sala.

2-. AUDIENCIA PROVINCIAL

2.1 Régimen ordinario de sustituciones

Los Magistrados de la Audiencia Provincial se sustituyen de la siguiente forma:

- Secciones Primera y Sexta entre sí
- Secciones Segunda y Tercera entre sí
- Secciones Cuarta y Quinta entre sí
- Secciones Séptima y Octava, con sede en Gijón se sustituyen entre sí.

3-. JUZGADOS DE OVIEDO

3.1 Juzgados de Primera Instancia

3.1.1 Se establece un **régimen de sustitución natural u ordinaria** que operará en cualquier supuesto de ausencia del titular en los casos de que dicha ausencia sea programada (permisos, actividades de formación y/o asociativas). En estos supuestos el titular habrá de realizar las correspondientes modificaciones en la agenda del juzgado a fin de no dejar señalamientos de vistas ni de otros actos que deban efectuarse a presencia judicial.

Este régimen de sustitución es el siguiente:

- Juzgados **1 y 3** entre sí

- Juzgados **2 y 6** entre sí
- Juzgados **4 y 5** entre sí
- Juzgados **7 y 9** (Juzgados de Familia) entre sí
- Juzgados **10 y 11** entre sí
- Juzgados 1 y 2 de lo **Mercantil** entre sí
- El Juzgado **nº 8** le sustituirán los demás Juzgados de Primera Instancia por turno ascendente, **comenzando a computar desde el nº 1.**

3.1.2 Fuera de los supuestos anteriores regirá un **régimen de sustitución extraordinario** ante ausencias del titular no programadas ni previsibles (enfermedad del titular, enfermedad grave/fallecimiento familiares para los que la LOPJ prevé la concesión de permiso; licencias maternidad/paternidad). Tal régimen implica la continuación de los turnos rotatorios semanales que los trece Juzgados integrantes de esta Junta tienen ya establecido, conforme al calendario remitido.

3.2 Juzgados de Instrucción, de Violencia sobre la Mujer, Vigilancia Penitenciaria y Menores

3.2.1. Las sustituciones se realizan por parejas. Así se sustituyen entre sí los titulares de los **Juzgados de Instrucción 1 y 3; 2 y 4** entre los cuales existe compatibilidad de señalamientos. Para el supuesto en que, por cualquier razón fallara el primer llamamiento, el segundo se hará en número ascendente y así, en el caso de ausencia de los titulares de los Juzgados 1 y 3 el llamamiento se hará al titular del Juzgado nº 2, salvo que dicho Juzgado se encuentre de guardia en cuyo caso entrará a realizar la sustitución el nº 4. En este caso y de mantenerse la necesidad de sustitución, el turno correrá hacia atrás recuperando el turno de sustitución el titular del Juzgado al que, por razón de la guardia, se hubiera saltado.

3.2.2 Se establece un **régimen extraordinario de sustitución** para el supuesto en que **la sustitución hubiere de prolongarse más de siete días naturales**. En este caso y a partir del octavo día se establece un régimen de rotación entre los titulares que comenzará a partir del titular del Juzgado siguiente a aquel que comience a sustituir. Así, en el caso de sustitución del Juzgado nº 1, los primeros siete días corresponderá al titular del Juzgado nº 3 en régimen ordinario, siendo el siguiente periodo a cargo del Juzgado nº 4 y la siguiente a cargo del Juzgado nº 2. Al igual que en el anterior apartado, se establece como excepción al llamamiento el hecho de que el Juzgado se encuentre de guardia, en cuyo caso correrá su turno que recuperará pasada la guardia, de mantenerse la necesidad de sustitución.

3.2.3 La sustitución ordinaria del **Juzgado de VIOLENCIA SOBRE LA MUJER** corresponderá al Juzgado de Instrucción que, en el momento de producirse la vacante/ausencia **se encontrara de guardia**. Asimismo, se acuerda que la titular de dicho Juzgado entre en el turno de sustituciones de los Juzgados de instrucción para el caso de agotarse la primera rotación del régimen extraordinario.

3.2.4 Los titulares de los **Juzgados de VIGILANCIA PENITENCIARIA y MENORES** se sustituirán entre sí en el turno ordinario existiendo compatibilidad de señalamientos. Para los supuestos excepcionales de ausencia de los dos titulares la sustitución corresponderá a los titulares de los Juzgados de Instrucción por orden ascendente.

3.3 Juzgados de lo Penal

3.3.1 Las sustituciones ordinarias se mantienen con el régimen actualmente existente. Así se sustituyen entre sí los titulares de los Juzgados de lo Penal **1 y 2; 3 y 4** entre los cuales existe compatibilidad de señalamientos.

El régimen de sustitución natural u ordinaria opere en los supuestos de ausencia del titular, si bien cuando dicha ausencia sea programada (permisos, actividades de formación y/o asociativas) el titular habrá de realizar las correspondientes modificaciones en la agenda del juzgado a fin de dar nueva fecha a los señalamientos de vistas u otros actos que deban efectuarse a presencia judicial.

3.3.2 Para el caso de que la sustitución haya de prolongarse más de siete días y existan señalamientos tanto en el Juzgado del sustituto como del sustituido, no resulta factible mantener la sustitución ordinaria sin suspender los señalamientos fijados. Sería por tanto conveniente el llamamiento de un Juez que no fuera ninguno de los demás titulares de los Juzgados de lo Penal, so pena de tener que proceder a la suspensión de las vistas.

3.4 Juzgados de lo Social

3.4.1 Las sustituciones se realizarán de la siguiente manera:

- Juzgado de lo Social N° 1 y N° 2 se sustituyen recíprocamente.
- Juzgado de lo Social N° 3 y N° 4 se sustituyen recíprocamente.
- Juzgado de lo Social N° 5 y N° 6 se sustituyen recíprocamente.

Para el caso de **imposibilidad de aplicación del sistema anterior** se seguirá el siguiente orden:

- Juzgado de lo Social N° 1 le sustituye el Juzgado de lo Social N° 4
- Juzgado de lo Social N° 2 le sustituye el Juzgado de lo Social N° 3
- Juzgado de lo Social N° 3 le sustituye el Juzgado de lo Social N° 6
- Juzgado de lo Social N° 4 le sustituye el Juzgado de lo Social N° 5
- Juzgado de lo Social N° 5 le sustituye el Juzgado de lo Social N° 2
- Juzgado de lo Social N° 6 le sustituye el Juzgado de lo Social N° 1

3.4.2 Si no se pudiese cubrir la ausencia con este sistema entrará a sustituir el Juzgado siguiente por orden de número que fuese compatible con el señalamiento.

3.4.3 En los casos de ausencias por baja, licencia, etc., para el caso de que no se nombre Juez sustituto, se acuerda para la tramitación ordinaria del Juzgado,

excluyendo las vistas, un turno rotatorio semanal entre pares e impares comenzando por el sustituto legal. Para la celebración de las vistas se acuerda un turno rotatorio por cada día de señalamiento entre pares e impares comenzando por el sustituto legal.

3.5 Juzgados de lo Contencioso-Administrativo

3.5.1 Se mantiene el régimen de sustituciones preexistente que tendrá carácter ordinario. De esta manera y con carácter general se sustituyen **entre sí los titulares de los Juzgados nº 1 y 4; nº 2 y 6; nº 3 y 5** entre los que existe absoluta compatibilidad de señalamientos entre los respectivos Juzgados. En caso de que falle el primer llamamiento, el segundo se hará en número ascendente del sustituto. Así en caso de ausencias en los Juzgados nº 1 y 4 se hará el llamamiento al titular del Juzgado nº 5.

3.5.2 Se establece un **régimen extraordinario de sustitución** para el supuesto en que la sustitución hubiera de prolongarse más de siete días naturales y existieran señalamientos. En este caso se establece un régimen de rotación entre los titulares que comenzará a partir del titular del Juzgado siguiente a aquel que comience a sustituir. Así y en el caso de sustitución del Juzgado nº 1, la primera semana con señalamientos corresponderá al Juzgado nº 4, siendo la segunda con señalamientos a cargo del Juzgado nº 5, la tercera a cargo del Juzgado nº 6 y así sucesivamente.

3.5.3 Para asegurar la disponibilidad de los titulares en la asunción de las eventuales sustituciones que surjan, se procurará dejar una semana libre de señalamientos en cada Juzgado. Dicha semana coincidirá con la guardia ya acordada para la resolución de las medidas cautelares urgentes, a cuyo fin se darán las oportunas instrucciones a la oficina judicial.

4-. JUZGADOS DE GIJÓN

4.1 Juzgados de Primera Instancia

Sustitución ordinaria, excluidos los de Familia: se realizará por emparejamiento, sustituyéndose entre sí los titulares de los Juzgados de Primera Instancia **números 1 y 2 ; 3 y 4 ; 5 y 6; 7 y 10; 11 y 12.**

Los **Juzgados de Familia** (Instancia nº 8 y 9) se sustituyen entre sí.

Sustitución extraordinaria de todos los Juzgados de Primera Instancia, Juzgados de Familia y Juzgado de lo Mercantil nº 3:

Se llevará a cabo mediante llamamientos de duración semanal por orden sucesivo, **empezando por el Juzgado de Primera Instancia nº 1**, luego los números 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12 y finalizando el listado con el Juzgado de lo Mercantil nº 3.

De **no ser posible la sustitución extraordinaria** de esa forma, entraría en juego lo dispuesto en el artículo 211.4 de la LOPJ, comenzando a sustituir los Juzgados de Instrucción, por orden correlativo, del 1 al 5.

4.2 Juzgados de Instrucción

Sustitución ordinaria: De acuerdo con lo previsto en las vigentes normas de reparto penal, se lleva a cabo de la siguiente forma:

- Juzgados de Instrucción **nº 2 y 4 se sustituyen entre sí**, recíprocamente.
- Juzgado de Instrucción **nº 1 sustituye al nº 3**.
- Juzgado de Instrucción **nº 3 sustituye al nº 5**.
- Juzgado de Instrucción **nº 5 sustituye al nº 1**.

Sustitución extraordinaria:

De conformidad con las normas de reparto vigentes, esta sustitución de segundo orden se llevará a cabo por el Juzgado que, en cada momento, esté desempeñando las funciones de guardia. Dado que el cambio de guardia es semanal en este Partido Judicial, se cumple la premisa establecida en la presente Junta de Jueces de que la sustitución extraordinaria obligue a cada sustituto no más de una semana, pasando la obligación de sustituir, a continuación, al siguiente de la lista, y así sucesivamente hasta que se recupere la normalidad en el Juzgado que requiera la actuación de los sustitutos.

Si no hubiera ningún titular de Juzgado de Instrucción, entraría en juego lo dispuesto en el artículo 211, 4 de la LOPJ, llevándose a cabo la sustitución por los titulares de los Juzgados de Primera Instancia, por orden correlativo, del uno al once, incluyendo los de Familia.

4.3 Juzgado de Violencia sobre la Mujer

La sustitución ordinaria y extraordinaria la llevará a cabo **el Juzgado de Instrucción que se encuentre en funciones de guardia** en cada momento, por lo que se producirá el cambio semanal.

De no contarse con titular alguno de Juzgado de Instrucción, operaría lo dispuesto en el artículo 211.4 de la LOPJ.

4.4 Juzgados de lo Social

Sustitución ordinaria:

- Los Juzgados 1 y 2 se sustituyen recíprocamente.
- Los Juzgados 3 y 4 se sustituyen recíprocamente.

Sustitución extraordinaria:

Se conviene en la Junta que la sustitución opere de la siguiente forma:

- Social 1 sustituye a Social 4
- Social 2 sustituye a Social 3
- Social 3 sustituye a Social 2
- Social 4 sustituye a Social 1

En última instancia, operaría lo dispuesto en el artículo 211.4 de la LOPJ, sustituyendo en primer lugar los once Juzgados de Primera Instancia y, a continuación, los cinco de Instrucción.

4.5 Juzgados de lo Penal

Sustitución ordinaria:

- Penal 3 sustituye a Penal 2.
- Penal 2 sustituye a Penal 1
- Penal 1 sustituye a Penal 3.

Sustitución extraordinaria:

Agotadas las posibilidades de sustitución entre titulares de los Juzgados de lo Penal, si no hubiera ninguno de ellos, operaría lo dispuesto en el artículo 211.5 de la LOPJ, entrando a sustituir los titulares de Primera Instancia, por orden correlativo, del 1 al 11, sin excluir a los de Familia.

4.6 Juzgado de lo Mercantil y Juzgado de lo Contencioso-Administrativo

- **Sustitución ordinaria de los Juzgados de lo Contencioso y de lo Mercantil:** Se llevará a cabo, recíprocamente, entre ellos.
- **Sustitución extraordinaria del Juzgado de lo Contencioso:** Se llevará a cabo, por semanas, por los titulares de los Juzgados de Primera Instancia, incluidos los de Familia, y, a continuación, por los titulares de los Juzgados de Instrucción.
- **Sustitución extraordinaria del Juzgado de lo Mercantil:** Se llevará a cabo por los Juzgados de Primera Instancia, correlativamente, del 1 al 11.

En caso de ser imposible, conforme a lo dispuesto en el artículo 211.4 de la LOPJ, la sustitución la ejercerían los titulares de los Juzgados de Instrucción, llamados correlativamente, del 1 al 5.

5-. JUZGADOS DE AVILÉS

5.1. Juzgados de Primera Instancia e Instrucción

Sustitución ordinaria: La regla general es que el titular de cada juzgado será sustituido por el llamado sustituto ordinario que es el titular5 del juzgado que le sigue en número.

Excepciones:

- **Permisos, cursos y vacaciones:** en estas situaciones, el Magistrado ausente será sustituido en primer lugar por el Magistrado en funciones de guardia y, en su defecto por el sustituto ordinario antes indicado (titular del juzgado que le sigue en número)
- **En caso de enfermedad del titular del juzgado,** será sustituido en primer lugar por el Magistrado sustituto voluntario, en su defecto por el Magistrado en funciones de guardia y, en su defecto por el sustituto ordinario antes indicado (titular del juzgado que le sigue en número)

5.2 Juzgados de lo Penal y de lo Social

Juzgados de lo Penal

- **Sustituciones ordinarias:** Los dos Juzgados de lo Penal se sustituyen entre sí.

Juzgados de lo Social

- **Sustituciones ordinarias:** Los dos Juzgados de lo Social se sustituyen entre sí.

Sustituciones extraordinarias Juzgados de lo Penal y de lo Social: El titular del Juzgado de lo Penal nº 1 será sustituido por el titular del Juzgado de lo Social nº 1; El titular del Penal nº 2 será sustituido por el titular del Juzgado de lo Social nº 2.

El titular Juzgado Social nº 1 será sustituido por el titular Juzgado de lo Penal nº 1; El titular del Juzgado de lo Social nº 2 será sustituido por el titular Juzgado de lo Penal nº 2

6-. JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE SIERO-.

Sustituciones ordinarias:

- El Juzgado nº 1 será sustituido por el Juzgado nº 2
- El Juzgado nº 2 será sustituido por el Juzgado nº 3
- El Juzgado nº 3 será sustituido por el Juzgado nº 4
- El Juzgado nº 4 será sustituido por el Juzgado nº 1

Sustituciones extraordinarias:

En defecto de sustituto voluntario, se harán mediante un turno rotatorio de disponibilidad semanal a asumir por los órganos no afectados por la necesidad de sustitución, comenzando por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 y siguiendo en orden ascendente.

7-. JUZGADOS DE LANGREO

7.1 Juzgados de Primera Instancia e Instrucción

Sustitución ordinaria:

- El titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Langreo, llevará a cabo, cuando proceda, la sustitución del titular Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Langreo.
- El titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Langreo, llevará a cabo, cuando proceda, la sustitución del titular Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 1 de Langreo
- El titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Langreo, llevará a cabo, cuando proceda, la sustitución del titular Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Langreo

7.2 Juzgado de lo Penal

La **sustitución** en el Juzgado de lo Penal se hará por los titulares de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción que en cada momento ejerza las funciones de guardia.

8-. JUZGADOS DE MIERES

8.1 Juzgados de Primera Instancia e Instrucción

Sustitución ordinaria:

- El titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 será sustituido por el titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3.
- El titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 será sustituido por el titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1.
- El titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 será sustituido por el titular del Juzgado de Primera Instancia nº 2.

Sustitución extraordinaria:

- Subsidiariamente **en caso de imposibilidad** sustituirá cualquiera de los titulares de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción.
- **En segundo término**, en caso de imposibilidad asumirá la sustitución el titular del Juzgado de lo Social.

8.2. Juzgado de lo Social

- El Titular del Juzgado de lo Social será sustituido por el titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción que se encuentre en funciones de guardia.

9-. JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE LAVIANA

Los dos Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Laviana se sustituyen entre sí.

10-. JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE LENA

Los dos Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Lena se sustituyen entre sí.

11-. JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE GRADO

Los dos Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Grado se sustituyen entre sí.

12-. JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN ÚNICOS

Las sustituciones de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción únicos se realizarán en la siguiente forma:

- **Luarca y Castropol** se sustituyen entre sí
- **Cangas del Narcea y Tineo** se sustituyen entre sí
- **Pravia y Grado** se sustituyen entre si
- **Llanes y Villaviciosa** se sustituyen entre sí
- **Cangas de Onís y Piloña-Infiesto** se sustituyen entre sí

13-. SUSTITUCIONES PARA GUARDIAS DE FIN DE SEMANA EN PARTIDOS JUDICIALES DE JUZGADO ÚNICO

13.1 Se agrupan los partidos judiciales de Castropol, Luarca, Tineo y Cangas del Narcea de forma que cada uno de los titulares de los referidos Juzgados asuma cada fin de semana, en el turno rotatorio que establezcan, la función de guardia en los cuatro partidos judiciales. A los efectos de esta agrupación y de conformidad con lo establecido el Disposición Adicional Decimonovena de la Ley 8/2012 actuará como Decano el Magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Luarca.

13.2 Se agrupan los partidos judiciales de Grado (2 Juzgados) y Pravia de forma que cada uno de los titulares de los tres Juzgados asuma cada fin de semana, en el turno rotatorio que establezcan, la función de guardia en los dos partidos judiciales. A los efectos de esta agrupación y de conformidad con lo establecido el Disposición Adicional Decimonovena de la Ley 8/2012 actuará como Decano el que lo sea de los Juzgados de Grado.

13.3 Se agrupan los partidos judiciales de Llanes y Villaviciosa de forma que cada uno de los titulares de los Juzgados asuma cada fin de semana, en el turno rotatorio que establezcan, la función de guardia en los dos partidos judiciales. A los efectos de esta agrupación y de conformidad con lo establecido el Disposición Adicional Decimonovena de la Ley 8/2012 actuará como Decano el que lo sea de los Juzgados de Llanes.

13.4 Se agrupan los partidos judiciales de Cangas de Onís y Piloña-Infiesto de forma que cada uno de los titulares de los Juzgados asuma cada fin de semana, en el turno rotatorio que establezcan, la función de guardia en los dos partidos judiciales. A los efectos de esta agrupación y de conformidad con lo establecido el Disposición Adicional Decimonovena de la Ley 8/2012 actuará como Decano el que lo sea de los Juzgados de Cangas de Onís.

En Oviedo a siete de Octubre de dos mil veinte.

14. - PLAN EXTRAORDINARIO DE SUSTITUCIONES CON MOTIVO DE LA PANDEMIA POR COVID-19.

En Sala de Gobierno del día 13 de marzo de 2020 se acordó aprobar el Plan de Sustituciones de Jueces para afrontar la situación de pandemia por coronavirus, el cual fue ratificado en sesión del día 7 de octubre de 2020, el cual se transcribe a continuación:

“CUARTO. - Se establece un régimen específico de sustituciones para afrontar esta situación:

- 1.º) El régimen ordinario aplicado hasta hora.
- 2.º) El régimen extraordinario que esté expresamente previsto.
- 3.º) En defecto de los dos criterios anteriores, la sustitución se realizará por los/as Jueces/zas de los Partidos Judiciales limítrofes, siguiendo el orden del escalafón, comenzando por el más moderno y por y por los Órdenes Jurisdiccionales Penal, Civil, Contencioso-Administrativo y Social.”

Participése el presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y a los distintos órganos jurisdiccionales del territorio. (E.G 1/20)

12º.- Solicitud de refuerzo para el Juzgado de Primera Instancia número 11 de Gijón. (E.G.146/20).

La Sala toma conocimiento de la solicitud suscrita por la Sra. Magistrada y Sr. Letrado del Juzgado de 1ª Instancia nº 11 de Gijón de que se proceda a la ampliación de la plantilla con la que actualmente cuenta, compuesta exclusivamente por 6 funcionarios desde su creación en el año 2006, que consideran totalmente insuficiente y desproporcionada en relación con la carga de trabajo y con la plantilla de la que disponen el resto de los Juzgados de 1ª Instancia de Gijón (a excepción del nº 10). Se acuerda remitir la solicitud a la Viceconsejería de Justicia del Principado de Asturias con la recomendación de que se equipare la dotación de funcionarios de este órgano con la de otros de la misma clase y localidad.

La Sala de Gobierno desea hacer extensiva la recomendación de equiparación de plantilla a los diversos órganos jurisdiccionales que, a lo largo del territorio de la Comunidad Autónoma, disponen de una dotación inferior a la de otros de su misma clase, población y carga de trabajo, constituyendo ello una desigualdad totalmente injustificada que implica una sobrecarga de trabajo para las plantillas infradotadas, que debería ser remedida a la mayor brevedad por carecer totalmente de justificación y suponer un agravio comparativo.

Participése el presente Acuerdo al Juzgado de Primera Instancia nº. 11 de Gijón, así como a la Viceconsejería de Justicia del Principado de Asturias.

13º.- Nombramiento de Juez de Paz Sustituto de Ribadesella. (E.G.125/19)

La Sala de Gobierno, a la vista del acuerdo y propuesta enviada por el Ayuntamiento de RIBADESELLA , y habiendo obtenido la mayoría reglamentaria, acuerda designar para el cargo de JUEZ DE PAZ SUSTITUTO del Juzgado de Paz de RIBADESELLA a D^a MARGARITA SUAREZ CELORIO, debiendo publicarse su nombramiento en el Boletín oficial de la Provincia, al que será remitido por la Secretaría de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, con posterior toma de posesión y prestación de juramento o promesa, en su caso, y en la forma que establece el artículo 20 del Reglamento 3/95 de 7 de Junio referido a los Jueces de Paz. Certifico. Oviedo a 18 de Noviembre de 2020(E.G.125/19)

14º.- Renovación del Juez de Paz Titular de Bimenes por finalización de periodo de designación. (E.G. 139/20).

Próximo a expirar el período para el que ha sido nombrado el Sr. JUEZ DE PAZ TITULAR de BIMENES, la Sala de Gobierno acuerda hacerlo saber al Ayuntamiento correspondiente, a los efectos de que se vayan iniciando los trámites establecidos en el Reglamento número 3/95 de 7 de junio para cubrir en su día la vacante que se produzca, tal como establece el art. 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, prorrogando el mandato del mismo, en tanto en cuanto no sea designada la persona que lo sustituya, conforme a lo dispuesto en los artículos 8 y 28 del Reglamento citado. En Oviedo; a 18 de Noviembre de 2020. (E.G 139/20)

15º.-Renovación del Juez de Paz Sustituto de Candamo por finalización de periodo de designación. (E.G. 140/20).

Próximo a expirar el período para el que ha sido nombrado el Sr. JUEZ DE PAZ SUSTITUTA de CANDAMO, la Sala de Gobierno acuerda hacerlo saber al Ayuntamiento correspondiente, a los efectos de que se vayan iniciando los trámites establecidos en el Reglamento número 3/95 de 7 de junio para cubrir en su día la vacante que se produzca, tal como establece el art. 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, prorrogando el mandato del mismo, en tanto en cuanto no sea designada la persona que lo sustituya, conforme a lo dispuesto en los artículos 8 y 28 del Reglamento citado. En Oviedo; a 18 de Noviembre de 2020. (E.G. 140/20)

16º.-Renovación del Juez de Paz Sustituto de Carreño por finalización del periodo de designación. (E.G. 141/20).

Próximo a expirar el período para el que ha sido nombrado el Sr. JUEZ DE PAZ SUSTITUTO de CARREÑO, la Sala de Gobierno acuerda hacerlo saber al Ayuntamiento correspondiente, a los efectos de que se vayan iniciando los trámites establecidos en el Reglamento número 3/95 de 7 de junio para cubrir en su día la vacante que se produzca, tal como establece el art. 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, prorrogando el mandato del mismo, en tanto en cuanto no sea designada la persona que lo sustituya,

conforme a lo dispuesto en los artículos 8 y 28 del Reglamento citado. En Oviedo; a 18 de Noviembre de 2020(E.G.141/20)

17º.- Renovación del Juez de Paz Titular de Ponga por finalización del periodo de designación (E.G. 142/20).

Próximo a expirar el período para el que ha sido nombrado el Sr. JUEZ DE PAZ TITULAR de PONGA, la Sala de Gobierno acuerda hacerlo saber al Ayuntamiento correspondiente, a los efectos de que se vayan iniciando los trámites establecidos en el Reglamento número 3/95 de 7 de junio para cubrir en su día la vacante que se produzca, tal como establece el art. 101 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, prorrogando el mandato del mismo, en tanto en cuanto no sea designada la persona que lo sustituya, conforme a lo dispuesto en los artículos 8 y 28 del Reglamento citado. En Oviedo; a 18 de noviembre de 2020. (E.G. 142/20)

18º.- Ruegos y Preguntas.

18.1. Composición de Salas y Secciones y reparto de Ponencias para el año 2021. Por el Sr. Presidente se acuerda requerir a los Sres. Presidentes de Sala de este Tribunal Superior de Justicia para que sea puesta a disposición de la Secretaría de Gobierno las Normas sobre composición de Salas y Secciones y reparto de Ponencias para el próximo año 2021, a fin de que puedan ser sometidas a aprobación en la próxima Sala de Gobierno.

18.2. Compatibilidad para la docencia del Magistrado Suplente D. José María Roca Martínez. El Sr. Presidente da cuenta de la solicitud de informe para compatibilizar el desempeño del puesto de Profesor Universitario en la Universidad de Oviedo con el de Magistrado Suplente de D. José María Roca Martínez, decidiendo la Sala de Gobierno informar favorablemente dicha petición a condición de que cumpla y atienda los llamamientos de suplencias que principalmente serán para la realización de actos procesales que tienen lugar los días y horas hábiles.

Particípese el presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y Presidencia de la Audiencia Provincial. (E.G. 147/2020).

18.3. Resolución de Recurso de Alzada interpuesto por D. contra la Resolución del Juzgado de lo Penal nº 2 de Oviedo de 23 de abril de 2019 en pieza de imposición de multa coercitiva. Ponente D.ª Carolina Serrano Gómez (E. G. 38/2020).

ACUERDO

En Oviedo, a 18 de noviembre de 2020.

Visto el expediente relativo al recurso de alzada contra el auto dictado por la Magistrada-Juez del Juzgado de lo Penal núm. 2 de Oviedo el 23 de abril de 2019, la SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ASTURIAS, acuerda lo siguiente:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por la Magistrada-Juez del Juzgado de lo Penal núm. 2 de Oviedo se dictó, el 24 de abril de 2019 auto imponiendo una multa de 600€ a D. por no haber comparecido, en calidad de testigo, al juicio señalado el 22 de abril de 2019 a pesar de haber sido citado en legal forma el 9 de febrero de 2019.

SEGUNDO.- Por D. se formula recurso de alzada alegando que, una vez recibida la citación para el juicio, se puso en contacto con la acusada Dña. quien le indicó que no era necesario que acudiese al juicio puesto que se iba a suspender, motivo por el cual decidió no acudir. Alega, igualmente, que es la primera vez que se encuentra en una situación similar y que la sanción impuesta es desproporcionada teniendo en cuenta la ausencia de mala fe, de reincidencia y que no se ha tenido en cuenta su capacidad económica para fijar la sanción, estando en situación de desempleo.

TERCERO.- Del referido recurso se dio traslado al Ministerio Fiscal con el resultado que es de ver.

CUARTO.- Recibidas las actuaciones en el Tribunal Superior de Justicia de Asturias, se acordó, por resolución de 26 de mayo de 2020 se acordó designar ponente a Dña. María Carolina Serrano Gómez.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

-De carácter jurídico-formal-

PRIMERO.- Competencia. Interpone D., recurso de alzada frente al auto del Juzgado de lo Penal núm. 2 de 24 de abril de 2019. Sin embargo, es de señalar que el recurso elegido no es el procedente frente a una resolución de esta naturaleza. El artículo 175 de la LCrim no establece el régimen de recursos frente a la resolución por la que se impone la multa, pero según la mayor parte de la jurisprudencia, deben interponerse los recursos ordinarios establecidos en la propia ley. Así, la Sección Sexta de la Audiencia de La Coruña en su auto de 20 de junio de 2008 optó por resolver y al respecto dijo: " El régimen de recursos contra la sanción impuesta a un testigo en el proceso penal no puede ser el previsto en el artículo 92.2 del Reglamento 1/2000 del Consejo General del Poder Judicial. El tenor literal de ese precepto es claro. Su ámbito de aplicación se limita a las resoluciones de los Jueces que sean consecuencia del ejercicio de "las funciones disciplinarias que les atribuye la ley sobre el personal adscrito al Juzgado correspondiente y las que les reconozcan las leyes procesales sobre el resto de profesionales que se relacionen con el Juzgado". Es notorio que quien es denunciante y sancionado como testigo no está incluido en ese precepto. Esa sancionado por su comportamiento en la fase de instrucción, a la que perjudica, como consecuencia de una norma contenida en la Ley de Enjuiciamiento Criminal. El régimen de recursos contra esa decisión, a falta de previsión distinta, ha de ser el que con carácter ordinario se establece en la Ley de Enjuiciamiento Criminal contra los Autos dictados en esa fase procesal".

En este caso, no estamos ante una sanción disciplinaria o una sanción impuesta a los abogados o procuradores que intervienen en un determinado litigio, en cuyo caso cabría recurso de alzada del que conocería la Sala de Gobierno sino ante una sanción impuesta, de conformidad a lo establecido en la propia LCrim contra los testigos, por lo que proceden los recursos ordinarios establecidos dentro de esta ley.

Por cuanto antecede, la Sala de Gobierno del Principado de Asturias, vistos los preceptos legales invocados, y demás normas de general y pertinente aplicación:

RESUELVE: inadmitir el RECURSO DE ALZADA interpuesto por D.frente al auto del Juzgado de lo Penal núm. 2 de Oviedo de 24 de abril de 2019.

Notifíquese esta resolución.

Así lo mando y firmo.

Particípese el presente Acuerdo al recurrente así como al Juzgado de lo Penal n.º 2 de Oviedo.

18.4. Resolución de recurso de alzada interpuesto por la Letrada D^a, contra Acuerdo de 24-07-2020 del Juzgado de 1^a Instancia nº 1 de Mieres, en Autos de Medidas de Protección Ejercicio Inadecuado Guarda/Admin. Bienes nº 236/2020. Ponente D. Jorge Juan Punset Fernández (E. G. 105/2020).

ACUERDO

En Oviedo, a 18 de noviembre de 2020.

La Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias ha examinado el recurso de alzada interpuesto por Doña contra el Acuerdo de 24 de julio de 2020 del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Mieres (Expediente Gubernativo nº 105/20) que le impuso una sanción de multa de 400 euros por falta de respeto debido a los jueces y tribunales, fiscales, abogados, letrados de la Administración de Justicia o cualquier persona que intervenga o se relacione con el proceso.

HECHOS

PRIMERO.- En el Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Mieres se celebró el 8 de julio de 2020 una vista en el procedimiento de Medidas de Protección por Ejercicio inadecuado de la guarda/administración nº 236/2020.

A ella acudió la letrada Doña en sustitución del letrado que ostentaba la dirección jurídica de la demandada.

SEGUNDO.- Atendiendo a la actuación de la letrada recurrente en la vista celebrada, quien procedió a abandonar la sala antes de que aquélla finalizase, el 9 de julio de 2020 se

dictó providencia imponiendo una multa de 400 euros y, a su vez, se concedió un plazo de cinco días para alegaciones.

TERCERO.- Por diligencia de ordenación de 23 de julio de 2020 se dio cuenta a SS^a por la Letrada de la Administración de Justicia de que había transcurrido el plazo de cinco días sin que por la letrada Sra. se hiciera manifestación alguna.

CUARTO.- Por Acuerdo de 24 de julio de 2020 del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Mieres se impuso en el Expediente Gubernativo nº 105/2020 a la letrada Doña una sanción de multa de 400 euros a tenor de lo dispuesto en el art. 553.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, por falta de respecto debido a los jueces y tribunales, fiscales, abogados, letrados de la Administración de Justicia o cualquier persona que intervenga o se relacione con el proceso, en el marco del procedimiento de Medidas de Protección por Ejercicio inadecuado de la guarda/administración nº 236/2020.

QUINTO.- La letrada Doña presentó escrito el 28 de julio de 2020 en el que interesó que se dejase sin efecto el Acuerdo de imposición de corrección. Dicha petición fue desestimada mediante providencia de 11 de agosto de 2020.

SEXTO.- En tiempo y forma se interpuso por la letrada corregida recurso de alzada y, tras emitirse informe del órgano sancionador el 10 de septiembre de 2020, se remitieron seguidamente las actuaciones a la Sala de Gobierno del TSJA.

SEPTIMO.- El presente recurso ha sido deliberado y resuelto por la Sala de Gobierno en sesión de 18 de noviembre de 2020, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Jorge Punset Fernández.

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- El Acuerdo de 24 de julio de 2020 del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Mieres, dictado en el Expediente Gubernativo nº 105/2020, impuso a la letrada recurrente una sanción disciplinaria de multa de 400 euros por haber incurrido en la infracción contemplada en el art. 553.1 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial. Este precepto establece que los abogados y procuradores serán también corregidos disciplinariamente por su actuación ante los juzgados y tribunales:

“1.º) Cuando en su actuación forense faltaren oralmente, por escrito o por obra, al respeto debido a los jueces y tribunales, fiscales, abogados, letrados de la Administración de Justicia o cualquier persona que intervenga o se relacione con el proceso”.

Todo ello en atención a la actuación de la Letrada recurrente en el procedimiento de Medidas de Protección por Ejercicio inadecuado de la guarda/administración nº 236/2020. En concreto, refiere la resolución recurrida que “la letrada que actuaba en defensa de la demandada, una vez comenzado el acto de la vista y serle informado que el acto no sería suspendido, manifestó de modo reiterado y de malas maneras que debería ser suspendido,

y ante la citada resolución, se levantó manifestando “que abandonaba la sala y que se llevaba con ella a su cliente”, lo que así verificó”.

SEGUNDO.- El primer motivo de impugnación que realiza la recurrente se contrae al hecho de que ella no estaba personada en el procedimiento, que acudió en sustitución de un compañero y que no ha recibido notificación alguna en relación con el expediente sancionador. Señala que las notificaciones se han hecho al procurador de la parte personada y no a ella. Entiende que el Acuerdo es nulo de pleno derecho ya que no se le ha dado traslado del acuerdo de incoación, no ha podido hacer alegaciones ni proponer pruebas.

Al respecto, el art. 554.2 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial establece que la imposición de la corrección de multa se hará atendiendo a la gravedad, antecedentes y circunstancias de los hechos cometidos, y en todo caso se impondrá siempre con audiencia del interesado. A su vez, el art. 555.2 del citado texto legal prevé lo siguiente: “Podrá imponerse en los propios autos o en procedimiento aparte. En todo caso, por el secretario se hará constar el hecho que motive la actuación correctora, las alegaciones del implicado y el acuerdo que se adopte por el juez o por la sala”.

TERCERO.- Del contenido de las actuaciones practicadas se observa que el 9 de julio de 2020 se dictó providencia imponiendo una multa de 400 euros y, a su vez, se concedió un plazo de cinco días para alegaciones. Esta providencia se notificó al procurador de la demandada pero no a la letrada recurrente.

Por diligencia de ordenación de 23 de julio de 2020 se dio cuenta a SSª por la Letrada de la Administración de Justicia del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Mieres de que había transcurrido el plazo de cinco días sin que por la letrada Sra. se hiciera manifestación alguna. Igualmente, se notificó esta resolución al procurador de la parte demandada.

Como señala una constante doctrina jurisprudencial, la notificación de las actuaciones, ya sean administrativas o procesales como en este caso, goza de una especial relevancia para el ejercicio de los derechos y la defensa de los intereses que se quieran hacer valer frente a una determinada actuación. Con ella se da a conocer al interesado el acto que incide en su esfera de derechos o intereses y se facilita su posible impugnación posterior.

Ni la providencia ni la diligencia de ordenación, antes citadas, se notifican a la letrada corregida sino al procurador de la demandada en el procedimiento principal. No consta tampoco acreditado que dichas resoluciones fueran conocidas por la letrada sancionada. Lo cierto es que no hay intervención de esta última hasta después de que se dictara el Acuerdo en el que se le impuso la multa.

Debe significarse que el procurador es representante procesal de la parte y que resulta esencial, en un supuesto como el presente, que exista una notificación personal al letrado sobre el que pesa la posible corrección disciplinaria. Sólo con ello se puede garantizar, de

forma efectiva, el derecho de defensa y se evitan posibles situaciones de indefensión material por la privación de la posibilidad de presentar alegaciones o proponer prueba.

Como refiere la Sentencia del Tribunal Supremo de 10 de octubre de 2011, rec. 1544/2009, no toda irregularidad procesal provoca una lesión del derecho a la tutela judicial efectiva sino aquella que haya supuesto una efectiva y concreta indefensión. Bajo estos parámetros sólo cabe concluir que se ha producido un menoscabo real del derecho de defensa que conduce a estimar el recurso de alzada interpuesto, sin que quepa entrar a resolver sobre el fondo del asunto.

Por lo expuesto, la Sala de Gobierno del TSJA

ACUERDA

Estimar el recurso de alzada interpuesto por la Letrada contra el Acuerdo de 24 de julio de 2020 del Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Mieres, dictado en el Expediente Gubernativo nº 105/2020, por el que se le impone una corrección disciplinaria con multa de 400 euros, que se deja sin efecto

Particípese el presente Acuerdo al Juzgado de Primera Instancia n.º 1 de Mieres, así como a la Letrada recurrente.

Se da por concluido el acto, del que se extiende la presente acta, de cuyo contenido, como Secretario de Gobierno, doy fe.

No habiendo más asuntos que tratar se da por terminada la presente que firma el Excmo. Sr. Presidente y doy fé.”

Y para que así conste a los efectos oportunos, expido, firmo y rubrico la presente en Oviedo 23 de noviembre de 2020.

EL SECRETARIO DE GOBIERNO